



131632/2017/KHK



KUKHK-25798/UP/2016

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE:

NAŠE ZNAČKA (č. j.): KUKHK-25798/UP/2016/Sv

VYŘIZUJE: Ing. Svobodová

ODBOR | ODDĚLENÍ: územního plánování a stavebního řádu / stavebního řádu

LINKA | MOBIL: 467

E-MAIL: jsvobodova@kr-kralovehradecky.cz

DATUM: 18.12.2017

Počet listů: 11

Počet příloh: 0 / listů: 0

Počet svazků: 5

Sp. znak 336, sk. režim: A/10

Veřejná vyhláška

Rozhodnutí

Krajského úřadu Královéhradeckého kraje v Hradci Králové, odboru územního plánování a stavebního řádu, který je příslušným správním orgánem podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, v souvislosti s § 13 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), o odvolání Evy Linhartové, nar. 01.04.1945, bytem Pospíšilova 1528/2, 130 00 Praha 3 ze dne 21.06.2016.

Předmětné odvolání směřuje proti územnímu rozhodnutí č.j.: MEUOK/366/I/1/373/2012/Hock-85 Městského úřadu Rokytnice v Orlických horách, odboru výstavby a životního prostředí ze dne 17.05.2016, který je podle § 13 odst. 1 písm. d) stavebního zákona příslušným obecným stavebním úřadem. Tímto rozhodnutím bylo na žádost Ondřeje Bryscejna, nar. 14.01.1972, bytem Pěčín 187, Rokytnice v Orlických horách a Ing. Michaely Bryscejnové, nar. 14.06.1974, bytem Nepomucká 445/4, Praha 5 – Košíře, Praha 5 podanou dne 11.04.2012 prostřednictvím společnosti ATP Atelier s.r.o., IČ: 274 07 276, se sídlem Milady Horákové 383/79, 170 00 Praha 7 podle § 79 a § 92 stavebního zákona vydáno územní rozhodnutí o umístění stavby „stavba občanského vybavení a ubytování“ na pozemcích st.p.č. 248, druh pozemku – zastavěná plocha a nádvoří, st.p.č. 251, druh pozemku – zastavěná plocha a nádvoří, p.p.č. 1171/1, druh pozemku – ostatní plocha, p.p.č. 2392/5, druh pozemku – ostatní plocha, p.p.č. 2397/1, druh pozemku – ostatní plocha, vše v katastrálním území Říčky v Orlických horách, obec Říčky v Orlických horách.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje v Hradci Králové, odbor územního plánování a stavebního řádu, který je příslušným odvolacím orgánem podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) v souvislosti s § 178 odst. 2 správního řádu, přezkoumal napadené rozhodnutí podle § 89 odst. 2 správního řádu a podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu územní rozhodnutí

č.j.: MEUROK/366/I/1/373/2012/Hock-85 Městského úřadu Rokytnice v Orlických horách, odboru výstavby a životního prostředí ze dne 17.05.2016

zrušuje

a věc **vrací** Městskému úřadu Rokytnice v Orlických horách, odboru výstavby a životního prostředí **k novému projednání.**

Účastníci řízení, na něž se toto rozhodnutí vztahuje ve smyslu § 27 odst. 1 správního řádu, jsou: Ondřej Bryscejn, nar. 14.01.1972, Pěčín 187, 517 61 Rokytnice v Orlických horách
Ing. Michaela Bryscejnová, nar. 14.06.1974, Nepomucká 445/4, 150 00 Praha 5.

Odůvodnění

Městský úřad Rokytnice v Orlických horách, odbor výstavby a životního prostředí (dále jen „stavební úřad“) vydal územní rozhodnutí č.j.: MEUROK/366/I/1/373/2012/Hock-85 ze dne 17.05.2016, kterým na žádost Ondřeje Bryscejna, nar. 14.01.1972, bytem Pěčín 187, Rokytnice v Orlických horách a Ing. Michaely Bryscejnové, nar. 14.06.1974, bytem Nepomucká 445/4, Praha 5 – Košíře, Praha 5 podanou dne 11.04.2012 prostřednictvím společnosti ATP Atelier s.r.o., IČ: 274 07 276, se sídlem Milady Horákové 383/79, 170 00 Praha 7 podle § 79 a § 92 stavebního zákona vydal územní rozhodnutí o umístění stavby „stavba občanského vybavení a ubytování“ na pozemcích st.p.č. 248, 251, p.p.č. 1171/1, 2392/5, 2397/1 v katastrálním území Říčky v Orlických horách, obec Říčky v Orlických horách.

Prvně je k věci nutné zmínit právní předpisy, na základě kterých bylo napadené rozhodnutí vydáno. Vzhledem k tomu, že dne 11.04.2012 byla podána zmíněná žádost, bylo dnem 11.04.2012 ve smyslu § 44 odst. 2 správního řádu zahájeno územní řízení o umístění stavby, proto bylo v řízení postupováno podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (výše zmíněný „stavební zákon“), který nabyl účinnosti dne 01.01.2007, a podpůrně podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (výše zmíněný „správní řád“), který nabyl účinnosti dne 01.01.2006. Dále bylo postupováno podle prováděcích právních předpisů ke stavebnímu zákonu ve smyslu jeho § 193 a § 194, tedy podle vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 501/2006 Sb.“), podle vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 268/2009 Sb.“).

Proti rozhodnutí č.j.: MEUROK/366/I/1/373/2012/Hock-85 stavebního úřadu ze dne 17.05.2016 podala Eva Linhartová, nar. 01.04.1945, bytem Pospíšilova 1528/2, Praha 3 dne 21.06.2016 odvolání. Předmětné rozhodnutí bylo Evě Linhartové doručeno veřejnou vyhláškou dne 07.06.2016 (vyvěšeno dne 23.05.2016, sejmuto dne 08.06.2016). S ohledem na § 72 odst. 1, § 83 odst. 1, § 86 odst. 1 a § 40 odst. 1 správního řádu je výše zmíněné odvolání Evy Linhartové ze dne 21.06.2016 podané včas, tj. v zákonem stanovené patnáctidenní lhůtě.

Stavební úřad předložil odvolání spolu se spisovým materiálem podle § 88 odst. 1 správního řádu Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje v Hradci Králové, odboru územního plánování a stavebního řádu (dále jen „odvolací orgán“). Odvolací orgán napadené rozhodnutí stavebního úřadu spolu se spisovým materiálem věci se týkající přezkoumal v souladu s § 89 odst. 2 správního řádu, podle kterého odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy,

popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobenou nesprávným úředním postupem.

Eva Linhartová v odvolání ze dne 21.06.2016 uvedla, že se odvolává proti územnímu rozhodnutí č.j.: MEUROK/366/I/1/373/2012/Hock-85 stavebního úřadu ze dne 17.05.2016, kterým bylo povoleno umístění stavby „Stavba občanského vybavení a ubytování“, neboť podle jejího názoru výrokem napadeného rozhodnutí je umístěn objekt SO 02 „příprava území a zpevněné plochy“, o kterém stavební úřad v odůvodnění uvedl, že nemá povahu terénní úpravy, rozhodnutí je tedy zmatečné, neboť umísťuje objekt SO 02, který nepotřebuje umístění; ve výroku jsou uvedeny „konečné terénní a sadové úpravy – objekt SO 09“, které však umístění nepotřebují, proto je výrok zmatečný a nepřezkoumatelný; objekt SO 01 obsahuje výšky staveb, není však zřejmé, k jaké výšce terénu jsou vztaženy; podmínka č. 13 rozhodnutí stanovuje požadavek na zpracování projektové dokumentace mj. plotu při provádění stavby, oplocení pro provádění stavby však nebylo umístěno; nejsou obsaženy podmínky týkající se ochrany elektronických komunikací. Eva Linhartová v odvolání ze dne 21.06.2016 dále uvedla, že se stavební úřad nezabýval ochranou proti hluku, že od 01.12.2015 je účinný zákon č. 267/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb., že podle novelizovaného § 77 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb. stavební úřad vždy zajistí, aby záměr žadatele ke stavbě bytového domu, rodinného domu, stavbě pro předškolní nebo školní vzdělávání, stavbě pro zdravotní nebo sociální účely anebo k funkčně obdobné stavbě a ke stavbě zdroje hluku byl z hlediska ochrany před hlukem posouzen příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví, že podle jejího názoru s požadavkem uvedeným v § 77 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb. dále souvisí § 77 odst. 4 zákona č. 258/2000 Sb., podle kterého žadatel o vydání územního rozhodnutí, územního souhlasu nebo společného souhlasu ke stavbě podle odstavce 3 do území zatíženého zdrojem hluku předloží příslušnému orgánu ochrany veřejného zdraví pro účely vydání stanoviska podle odstavce 1 měření hluku provedené podle § 32a a návrh opatření k ochraně před hlukem, stejnou povinnost má žadatel, který hodlá předložit stavebnímu úřadu návrh veřejnoprávní smlouvy a žadatel o vydání společného územního rozhodnutí a stavebního povolení ke stavbě podle odstavce 3; Eva Linhartová je názoru, že nebyla předložena žádná akustická studie, jež by obsahovala měření hluku, že je pravděpodobné, že nebyla předložena ani orgánu ochrany veřejného zdraví, proto stavební úřad nevyhodnotil záměr z hlediska ochrany před hlukem a rozhodnutí je nepřezkoumatelné, že požaduje přezkoumání závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Královéhradeckého kraje ze dne 21.12.2015.

Odvolací orgán na tomto místě uvádí, že podle § 149 odst. 1 správního řádu závazné stanovisko je úkon učiněný správním orgánem na základě zákona, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu; správní orgány příslušné k vydání závazného stanoviska jsou dotčenými orgány. Podle § 149 odst. 4 správního řádu, jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá odvolací správní orgán potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska. Tomuto správnímu orgánu zasílá odvolání spolu s vyjádřením správního orgánu prvního stupně a s vyjádřením účastníků. Podle § 149 odst. 5 správního řádu nezákonné závazné stanovisko lze zrušit nebo změnit v přezkumném řízení, k němuž je příslušný nadřízený správní orgán správního orgánu, který vydal závazné stanovisko. Jestliže správní orgán při své úřední činnosti zjistí, že jiný správní orgán učinil nezákonné závazné stanovisko, dá podnět správnímu orgánu příslušnému k přezkumnému řízení a vyčká jeho rozhodnutí.

Nadřízeným správním orgánem krajským hygienickým stanicím, které jsou ve smyslu § 82 odst. 1 a 2 písm. i) ve spojení s § 77 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“), dotčeným správním úřadem na úseku ochrany veřejného zdraví, je podle § 80 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, Ministerstvo zdravotnictví. Odvolací orgán

proto svým opatřením zn.: KUKHK-25798/UP/2016/Jj ze dne 19.08.2016 v souladu s § 149 odst. 4 správního řádu žádal Ministerstvo zdravotnictví o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Královéhradeckého kraje č.j.: KHSKH 34289/2015/HOK.RK/Li ze dne 21.12.2015, které bylo vydáno k dokumentaci vypracované spol. ATP Atelier s.r.o., IČ: 274 07 276, ve znění poslední změny 10/2015, která zahrnuje změnu 07/2014 a řeší změnu umístění 13-ti parkovacích stání na pozemku vlastníka st.p.č. 251 a p.p.č. 1171/1 v katastrálním území Říčky v Orlických horách, přičemž u hranice s 1171/4 bude umístěna opěrná zeď. V opatření zn.: KUKHK-25798/UP/2016/Jj ze dne 19.08.2016 odvolací orgán dále uvedl, že s ohledem na novelizované ustanovení § 77 zákona č. 258/2000 Sb. má další doplňující otázky vztahující se k obsahu uvedeného závazného stanoviska.

V opatření zn.: KUKHK-25798/UP/2016/Jj ze dne 19.08.2016 odvolací orgán citoval znění § 77 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., podle kterého je orgán ochrany veřejného zdraví dotčeným správním úřadem při rozhodování ve věcech upravených zvláštními právními předpisy, které se dotýkají zájmů chráněných orgánem ochrany veřejného zdraví podle tohoto zákona a zvláštních právních předpisů včetně hodnocení a řízení zdravotních rizik. Orgán ochrany veřejného zdraví vydává v těchto věcech stanovisko. Souhlas může orgán ochrany veřejného zdraví vázat na splnění podmínek. Stanovisko není rozhodnutím vydaným ve správním řízení. Podle § 77 odst. 2 zákona č. 258/2000 Sb. v případě, že je v platné územně plánovací dokumentaci uveden záměr, u kterého lze důvodně předpokládat, že bude po uvedení do provozu zdrojem hluku nebo vibrací, zejména z provozu na pozemních komunikacích nebo železničních drahách, nelze ke stavbě, která by mohla být tímto hlukem či vibracemi dotčena, vydat kladné stanovisko orgánu ochrany veřejného zdraví, aniž by u ní byla přijata opatření k ochraně před hlukem nebo vibracemi. Postup podle věty první se nepoužije u záměrů, jejichž součástí je veřejná produkce hudby. Podle § 77 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb. stavební úřad vždy zajistí, aby záměr žadatele ke stavbě bytového domu, rodinného domu, stavbě pro předškolní nebo školní vzdělávání, stavbě pro zdravotní nebo sociální účely anebo k funkčně obdobné stavbě a ke stavbě zdroje hluku byl z hlediska ochrany před hlukem posouzen příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví. Podle § 77 odst. 4 zákona č. 258/2000 Sb. žadatel o vydání územního rozhodnutí, územního souhlasu nebo společného souhlasu ke stavbě podle odstavce 3 do území zatíženého zdrojem hluku předloží příslušnému orgánu ochrany veřejného zdraví pro účely vydání stanoviska podle odstavce 1 měření hluku provedené podle § 32a a návrh opatření k ochraně před hlukem. Stejnou povinnost má žadatel, který hodlá předložit stavebnímu úřadu návrh veřejnoprávní smlouvy a žadatel o vydání společného územního rozhodnutí a stavebního povolení ke stavbě podle odstavce 3.

Odvolací orgán v opatření zn.: KUKHK-25798/UP/2016/Jj ze dne 19.08.2016 uvedl, že z obsahu závazného stanoviska č.j.: KHSKH 34289/2015/HOK.RK/Li ze dne 21.12.2015 však nevyplývá, zda se dotčený orgán ustanovením § 77 odst. 2 zákona č. 258/2000 Sb. vůbec zabýval. Z obsahu závazného stanoviska totiž nelze seznat, zda se dotčený orgán zabýval otázkou, jaká územně plánovací dokumentace je pro katastrální území Říčky v Orlických horách platná. Podle § 2 odst. 1 písm. n) stavebního zákona se územně plánovací dokumentací rozumí zásady územního rozvoje, územní plán, regulační plán. Nelze ani zjistit, zda po případném vyhodnocení, jaká územně plánovací dokumentace je pro předmětné území platná, dále dotčený orgán podle § 77 odst. 2 zákona č. 258/2000 Sb. vyhodnotil, zda není v územně plánovací dokumentaci uveden záměr, u kterého lze důvodně předpokládat, že bude po uvedení do provozu zdrojem hluku nebo vibrací. Dle pak z obsahu závazného stanoviska č.j.: KHSKH 34289/2015/HOK.RK/Li ze dne 21.12.2015 nevyplývá, zda se dotčený orgán ustanovením § 77 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb. zabýval posouzením, zda se v případě předmětné stavby občanského vybavení a ubytování nejedná o funkčně obdobnou stavbu k některé ze staveb uvedených v § 77 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb., či zda se nejedná o stavbu zdroje hluku, a to např. s ohledem na skutečnost, že při užívání této stavby je počítáno s provozem tepelného čerpadla v systému země – vzduch. K tomu odvolací orgán

uvádí, že z obsahu závazného stanoviska č.j.: KHSKH 34289/2015/HOK.RK/Li ze dne 21.12.2015 nevyplývá, zda se dotčený orgán zabýval ustanovením § 77 odst. 4 zákona č. 258/2000 Sb. Není totiž zřejmé, zda dotčený orgán posuzoval, zda se v případě předmětné stavby občanského vybavení a ubytování nejedná o funkčně obdobnou stavbu k některé ze staveb uvedených v ustanovení § 77 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb., která, pokud má být umístěna do území zatíženého zdrojem hluku, vyžaduje měření hluku provedené podle § 32a zákona č. 258/2000 Sb. a návrh opatření k ochraně před hlukem. S ohledem na výše uvedenou absenci závěrů dotčeného orgánu týkajících se novelizovaného ustanovení § 77 zákona č. 258/2000 Sb. odvolací orgán upozorňuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22.10.2009 č.j.: 9 As 21/2009 – 150, podle kterého „s ohledem na zvláštní postavení závazného stanoviska, kdy jeho obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu, je podle Nejvyššího správního soudu zvlášť významné přiměřené použití ustanovení o obsahu, formě a náležitostech rozhodnutí (§ 67 a 68 zákona č. 500/2004, správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), především pak ust. § 68 odst. 3 citovaného zákona, podle kterého se v odůvodnění uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí“.

Ministerstvo zdravotnictví ČR svým stanoviskem č.j.: MZDR 53883/2016-4/OVZ ze dne 14.09.2017 podle § 149 odst. 4 správního řádu ve spojení s § 80 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb. potvrdilo závazné stanovisko č.j.: KHSKH 34289/2015/HOK.RK/Li ze dne 21.12.2015 Krajské hygienické stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové, které bylo vydáno k projektové dokumentaci na stavbu „objekt občanské vybavenosti a ubytování č.p. 207“ na st.p.č. 248, 251, p.p.č. 1171/1, 2392/5, 2397/1 v katastrálním území Říčky v Orlických horách jako podklad pro územní řízení s tím, že v odůvodnění uvedlo, že Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje ve věci postupovala správně.

Odvolací orgán k věci uvádí následující. Jak je již uvedeno výše dne 11.04.2012 podali Ondřej Bryscejn a Ing. Michaela Bryscejnová v zastoupení žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby „stavba občanského vybavení a ubytování“ na st.p.č. 248, 251, p.p.č. 1171/1, 2392/5, 2397/1 v katastrálním území Říčky v Orlických horách. Ve spise je založena dokumentace k územnímu řízení vypracovaná spol. ATP Atelier s.r.o., IČ: 274 07 276, ve znění poslední změny 10/2015, která zahrnuje změnu 07/2014 a řeší změnu umístění 13-ti parkovacích stání na pozemku vlastníka st.p.č. 251 a p.p.č. 1171/1 v katastrálním území Říčky v Orlických horách.

Stavební úřad vydal rozhodnutí č.j.: MEUROK/366/I/1/311/2012/Hock-5 ze dne 26.07.2012, kterým podle § 79 a § 92 odst. 1 stavebního zákona vydal územní rozhodnutí o umístění stavby občanského vybavení a ubytování na st.p.č. 248, 251, p.p.č. 1171/1, 1171/4, 2392 a 2397 vše v katastrálním území Říčky v Orlických horách, které bylo napadeno odvoláním Evy Linhartové ze dne 23.08.2012. Odvolací orgán rozhodnutím zn.: 16490/UP/2012/Jj ze dne 08.11.2012 zrušil rozhodnutí č.j.: MEUROK/366/I/1/311/2012/Hock-5 stavebního úřadu ze dne 26.07.2012 a věc vrátil k novému projednání. Odvolací orgán v odůvodnění rozhodnutí zn.: 16490/UP/2012/Jj ze dne 08.11.2012 uvedl, že součástí spisového materiálu věci se týkajícího je vyjádření vlastníka technické infrastruktury, a že toto vyjádření obsahuje podmínky, které stavební úřad v rozporu s § 9 odst. 2 písm. e) vyhlášky č. 503/2006 Sb. nezahrnul do podmínek rozhodnutí; pokud se týká napojení stavby občanského vybavení a ubytování na veřejnou dopravní infrastrukturu, ve spise je založeno rozhodnutí Městského úřadu Rychnov nad Kněžnou, odboru výstavby a životního prostředí č.j.: OVŽP/7092/12-11654/12/No ze dne 27.03.2012 jako věcně příslušného silničního správního úřadu podle § 40 odst. 4 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 13/1997 Sb.“), kterým bylo podle § 10 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb. vydáno povolení ke zřízení připojení stavby občanského vybavení a ubytování na pozemní komunikaci, silnici č. III/310 9, p.p.č. 2397 v k. ú. Říčky v Orlických horách; odvolací orgán

však zjistil, že způsob napojení stavby na pozemní komunikaci, který byl povolen rozhodnutím Městského úřadu Rychnov nad Kněžnou, odboru výstavby a životního prostředí č.j.: OVŽP/7092/12-11654/12/No ze dne 27.03.2012, byl změněn doplněním dokumentace, proto je nutno, aby bylo vydáno nové rozhodnutí podle § 10 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., které bude vycházet z nově navrhovaného napojení stavby občanského vybavení a ubytování na pozemní komunikaci, silnici č. III/310 9, parc. č. 2397 v k. ú. Říčky v Orlických horách.

Dále pak stavební úřad vydal rozhodnutí č.j.: MEUROK/366/I/1/311/2012/Hock-32 ze dne 12.07.2013, kterým podle § 79 a § 92 odst. 1 stavebního vydal územní rozhodnutí o umístění stavby občanského vybavení a ubytování na st.p.č. 248, 251, p.p.č. 1171/1, 2392/5 a 2397 vše v katastrálním území Říčky v Orlických horách, které bylo napadeno odvoláním Evy Linhartové ze dne 06.08.2013. Odvolací orgán rozhodnutím zn.: 16708/UP/2013/Jj ze dne 08.11.2013 zrušil rozhodnutí č.j.: MEUROK/366/I/1/311/2012/Hock-32 stavebního úřadu ze dne 12.07.2013 a věc vrátil k novému projednání.

Stavební úřad vydal rozhodnutí č.j.: MEUROK/366/I/1/348/2012/Hock-62 ze dne 24.03.2015, kterým podle § 79 a § 92 stavebního zákona vydal územní rozhodnutí o umístění stavby občanského vybavení a ubytování na st.p.č. 248, 251, p.p.č. 1171/1, 2392/5, a 2397 vše v katastrálním území Říčky v Orlických horách, které bylo napadeno odvoláními. Odvolací orgán rozhodnutím zn.: 15740/UP/2015/Jj ze dne 31.07.2015 zrušil rozhodnutí č.j.: MEUROK/366/I/1/348/2012/Hock-62 stavebního úřadu ze dne 24.03.2015 a věc vrátil k novému projednání.

Následně stavební úřad vydal předmětné územní rozhodnutí č.j.: MEUROK/366/I/1/373/2012/Hock-85 ze dne 17.05.2016, kterým podle § 79 a § 92 stavebního zákona vydal územní rozhodnutí o umístění stavby „stavba občanského vybavení a ubytování“ na pozemcích st.p.č. 248, 251, p.p.č. 1171/1, 2392/5, 2397/1 v katastrálním území Říčky v Orlických horách, obec Říčky v Orlických horách.

Podle § 79 odst. 1 stavebního zákona rozhodnutí o umístění stavby vymezuje stavební pozemek, umísťuje navrhovanou stavbu, stanoví její druh a účel, podmínky pro její umístění, pro zpracování projektové dokumentace pro vydání stavebního povolení, pro ohlášení stavby a pro napojení na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu.

Podle § 80 odst. 1 stavebního zákona rozhodnutí o změně využití území stanoví nový způsob užívání pozemku a podmínky jeho využití. Podle § 80 odst. 2 stavebního zákona rozhodnutí o změně využití území vyžadují mj. terénní úpravy podle § 3 odst. 1 stavebního zákona (podle kterého terénní úpravou se pro účely tohoto zákona rozumí zemní práce a změny terénu, jimiž se podstatně mění vzhled prostředí nebo odtokové poměry, těžební a jim podobné a s nimi související práce, nejedná-li se o hornickou činnost nebo činnost prováděnou hornickým způsobem, například skladovací a odstavné plochy, násypy, závážky, úpravy pozemků pro zřízení hřišť a sportovišť, těžební práce na povrchu, manipulační plochy, prodejní plochy a tržiště.

Stavební úřad rozhodnutím č.j.: MEUROK/366/I/1/373/2012/Hock-85 ze dne 17.05.2016 umístil objekt SO 02 „příprava území a zpevněné plochy“ a objekt SO 09 „konečné terénní a sadové úpravy“. Stavební úřad v odůvodnění územního rozhodnutí č.j.: MEUROK/366/I/1/373/2012/Hock-85 ze dne 17.05.2016 se nijak nezabýval tím, zda část záměru „stavba občanského vybavení a ubytování“, tj. tzv. objekt SO 02 a objekt SO 09 vyžaduje rozhodnutí o umístění stavby nebo nevyžaduje, případně jaké povolení a které vyžaduje. V této souvislosti odvolací orgán musí dát za pravdu odvolatelce, že výrok rozhodnutí č.j.: MEUROK/366/I/1/373/2012/Hock-85 ze dne 17.05.2016 je v rozporu se stavebním zákonem.

Podle § 90 stavebního zákona v územním řízení stavební úřad posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu

- a) s vydanou územně plánovací dokumentací,
- b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území,
- c) s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území,
- d) s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu,
- e) s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení.

Odvolací orgán k posouzení záměru s vydanou územně plánovací dokumentací uvádí, že podle dílu 3 hlavy III části třetí stavebního zákona územně plánovací dokumentací se rozumí zásady územního rozvoje (§ 36-42), územní plán (§ 43-60) a regulační plán (§ 61-75). Odvolací orgán uvádí, že jsou platné Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje, které byly vydány formou opatření obecné povahy a nabyly účinnosti dne 16.11.2011. Stavební úřad k posouzení záměru podle § 90 písm. a) a b) stavebního zákona, jak vyplývá z odůvodnění rozhodnutí č.j.: MEUROK/366/I/1/373/2012/Hock-85 ze dne 17.05.2016, vycházel z územního plánu sídelního útvaru Říčky, který byl schválen obecním zastupitelstvem v Říčkách v Orlických horách dne 04.02.1997, ve znění změny č. 1 schválené zastupitelstvem obce Říčky v Orlických horách dne 07.02.2001 a změny č. 2 schválené zastupitelstvem obce Říčky v Orlických horách dne 06.09.2006. Odvolací orgán v této souvislosti musí bohužel konstatovat, že zastupitelstvo obce Říčky v Orlických horách vydalo formou opatření obecné povahy č. 1/2017 územní plán Říčky v Orlických horách, který nabyl účinnosti dnem 24.06.2017. Vzhledem k tomu, že územní plány nemají přechodná ustanovení, je povinnost správních orgánů posuzovat záměr s platnou územně plánovací dokumentací v době vydání rozhodnutí, v tomto konkrétním případě je nutno ode dne 24.06.2017 posuzovat záměr podle nového Územního plánu Říčky v Orlických horách. Za této situace odvolací orgán může pouze konstatovat, že stavební úřad se posouzením záměru podle územního plánu Říčky v Orlických horách vydaného opatřením obecné povahy č. 1/2017 nezabýval (ani nemohl, neboť napadené rozhodnutí bylo vydáno před vydáním tohoto územního plánu). Proto nelze přezkoumat, zda navrhovaný záměr „stavba občanského vybavení a ubytování“ na st.p.č. 248, 251, p.p.č. 1171/1, 2392/5, 2397/1 v katastrálním území Říčky v Orlických horách je ve smyslu § 90 písm. a) a b) stavebního zákona v souladu s vydanou územně plánovací dokumentací, s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území, nebo není. Takové prvoinstanční posouzení je povinen učinit stavební úřad (dle rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 17.06.2010 č.j.: 29 Ca 221/2008 – 48 v zásadě není vyloučeno, aby odvolací správní orgán napravil drobné vady řízení před správním orgánem 1. stupně, stejně jako drobné vady rozhodnutí v něm vydaného; došlo-li k takovéto drobné změně za naprosto stejného důkazního a právního stavu věci, přičemž s touto změnou se odvolací správní orgán argumentačně řádně vypořádal v odůvodnění rozhodnutí; pak k porušení zásady dvojinstančnosti správního řízení nedošlo), neboť ode dne 24.06.2017 byl změněn důkazní a právní stav věci, proto (mj.) odvolací orgán územní rozhodnutí č.j.: MEUROK/366/I/1/373/2012/Hock-85 ze dne 17.05.2016 zrušil a vrátil k novému projednání.

Odvolací orgán k posouzení záměru s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území, s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, uvádí následující.

Odvolací orgán již ve svém rozhodnutí zn.: 16490/UP/2012/Jj ze dne 08.11.2012 uvedl, že v souvislosti s posouzením podle § 90 písm. d) stavebního zákona, podle kterého v územním

řízení stavební úřad posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, je nutno uvést, že podle § 2 odst. 1 písm. k) stavebního zákona se veřejnou infrastrukturou rozumí pozemky, stavby a zařízení, a to 1. dopravní infrastruktura, například stavby pozemních komunikací, drah, vodních cest, letišť a s nimi souvisejících zařízení; 2. technická infrastruktura, kterou jsou vedení a stavby a s nimi provozně související zařízení technického vybavení, například vodovody, vodojemy, kanalizace, čistírny odpadních vod, stavby a zařízení pro nakládání s odpady, trafostanice, energetické vedení, komunikační vedení veřejné komunikační sítě a elektronické komunikační zařízení veřejné komunikační sítě, produktovou.

Podle § 9 odst. 2 písm. e) vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu (dále jen „vyhláška č. 503/2006 Sb.“), rozhodnutí o umístění stavby dále obsahuje podmínky, kterými se zabezpečí napojení stavby na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu.

Odvolací orgán již ve svém rozhodnutí zn.: 16490/UP/2012/Jj ze dne 08.11.2012 uvedl, že stavební úřad nezahrnul do podmínek rozhodnutí podmínky obsažené ve vyjádření konkrétních vlastníků veřejné technické infrastruktury. Odvolací orgán v této souvislosti musí uvést, že spis aktuálně předaný stavebním úřadem (tj. po provedených změnách dokumentace záměru) již neobsahuje žádná stanoviska vlastníků veřejné technické infrastruktury k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem, popřípadě vyznačená na situačním výkresu, s uvedením příslušného vlastníka, č.j. a data vydání, tak, jak je stanoveno v příloze č. 1, části B, bodu 8 prováděcí vyhlášky č. 503/2006 Sb.

Pro úplnost lze zmínit, že z právního názoru rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové č.j.: 30A 80/2012-37, 30A 81/2012-25 ze dne 28. 4. 2014 vyplývá, že když ve smyslu § 93 a § 115 odst. 4 stavebního zákona obecně zaniká platnost územního rozhodnutí a stavebního povolení v případě, nebylo-li započato s využitím území či nebyla-li stavba zahájena do dvou let ode dne, kdy nabylo právní moci, o to spíše zaniká po takové době platnost souhlasů, stanovisek dotčených orgánů státní správy k nim vydaných, včetně závazných stanovisek, tedy i stanovisek vlastníků veřejné technické infrastruktury.

Odvolací orgán přezkoumáním zjistil, že napadené rozhodnutí ve smyslu § 9 odst. 2 písm. e) vyhlášky č. 503/2006 Sb. neobsahuje podmínky, kterými se zabezpečí napojení stavby na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu. Územní rozhodnutí č.j.: MEUOK/366/I/1/373/2012/Hock-85 ze dne 17.05.2016 je tak vydáno v rozporu s § 90 písm. d) stavebního zákona.

V této souvislosti odvolací orgán uvádí, že nerozumí podmínce č.16 rozhodnutí č.j.: MEUOK/366/I/1/373/2012/Hock-85 ze dne 17.05.2016, ve které je stanoveno, že „stavba musí být věcně a časově koordinována s jinými stavbami v této lokalitě, tj. stavba zemního vedení VN, TS a zemního kabelového připojení k objektu SO 01, dle vydaného územního rozhodnutí o umístění stavby č.j.: MEUOK/788/I/1/315/2012/Hock-21 ze dne 02.10.2013“, neboť není uvedeno, jak konkrétně má být předmětná stavba „stavba občanského vybavení a ubytování“ na st.p.č. 248, 251, p.p.č. 1171/1, 2392/5, 2397/1 v katastrálním území Řičky v Orlických horách „věcně a časově koordinována“ s jinými blíže neuvedenými stavbami. Zda měl stavební úřad na mysli např. postup podle § 88 stavebního zákona (podle kterého stavební úřad územní řízení přeruší, kromě důvodů uvedených ve správním řádu, také v případě, že záměr klade takové požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, že jej nelze bez vybudování příslušných nových staveb a zařízení nebo úpravy stávajících realizovat, a zároveň vyzve žadatele k předložení plánovací smlouvy), nebo neměl, není z přezkoumávaného rozhodnutí zřejmé.

Odvolací orgán již ve svém rozhodnutí zn.: 16490/UP/2012/Jj ze dne 08.11.2012 uvedl, že ve spise založené rozhodnutí Městského úřadu Rychnov nad Kněžnou, odboru výstavby

a životního prostředí č.j.: OVŽP/7092/12-11654/12/No ze dne 27.03.2012, jako věcně příslušného silničního správního úřadu podle § 40 odst. 4 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 13/1997 Sb.“), kterým bylo podle § 10 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb. vydáno povolení ke zřízení připojení stavby občanského vybavení a ubytování na pozemní komunikaci, silnici č. III/3109, p.p.č. 2397 v k. ú. Říčky v Orlických horách, v cca 7,650 – 7,678 km, dle silničního staničení, je vydáno k původnímu záměru (tj. původní dokumentaci), přičemž, že způsob napojení stavby na pozemní komunikaci byl změněn doplněním dokumentace, proto je nutno, aby bylo vydáno nové rozhodnutí podle § 10 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., které bude vycházet z nově navrhovaného napojení předmětné stavby na pozemní komunikaci, silnici č. III/3109, p.p.č. 2397 v k. ú. Říčky v Orlických horách.

Odvolací orgán přezkoumáním zjistil, že ve spise není založeno jiné rozhodnutí o povolení ke zřízení připojení stavby než uvedené rozhodnutí Městského úřadu Rychnov nad Kněžnou, odboru výstavby a životního prostředí č.j.: OVŽP/7092/12-11654/12/No ze dne 27.03.2012; přitom stavební úřad v podmínce č. 8 územního rozhodnutí č.j.: MEUROK/366/I/1/373/2012/Hock-85 ze dne 17.05.2016 stanovil, že sjezd na p.p.č. 1171/1 bude oproti minulé dokumentaci „zmenšen na šíři 8 bm, ... sjezd na pozemek st.p.č. 251 je nový“. Nelze než zopakovat, že územní rozhodnutí č.j.: MEUROK/366/I/1/373/2012/Hock-85 ze dne 17.05.2016 je vydáno v rozporu s § 90 písm. d) stavebního zákona.

Odvolací orgán z výkresů situace AS S2-II, situace AS S3-II a situace S1-I, které mají být součástí přezkoumávaného rozhodnutí (nutno uvést, že tato informace je chybně uvedena až za podpisem oprávněné úřední osoby, která vyhotovila rozhodnutí) a ze souhrnné technické zprávy dokumentace – změna 10/2015, zjistil, že záměr obsahuje dopravu v klidu, tj. že umístění stavby „stavba občanského vybavení a ubytování“ je zároveň podmíněno umístěním celkem 13 parkovacích míst, přičemž 5 parkovacích míst je navrženo z části k umístění na silnici č. III/3109, p.p.č. 2397 v k. ú. Říčky v Orlických horách. Této skutečnosti podle odvolacího orgánu však odporuje stavebním úřadem stanovená podmínka č. 8 rozhodnutí č.j.: MEUROK/366/I/1/373/2012/Hock-85 ze dne 17.05.2016, ve které je uvedeno, že „*kolmé stání k silnici bude s dostatečným odstupem od tělesa silnice tak, aby nedocházelo k přímému poškozování zaparkovaných vozidel v rámci zimní údržby silnic; vozidla budou parkovat ve vzdálenosti min. 1 m od hranice silničního tělesa; v případě většího spadu sněhu nebude kolmé parkování používáno; organizace nezodpovídá za případné poškození zaparkovaných vozidel na sjezdu a na navazujícím stání vozidel v rámci jak letní, tak zimní údržby*“. Z podmínky č. 8 přezkoumávaného rozhodnutí ani z celého přezkoumávaného rozhodnutí tak nelze zjistit, jak bude zajištěna doprava v klidu předmětného záměru „*v případě většího spadu sněhu*“, dále pak nelze zjistit, jak je konkrétně řešeno 7 parkovacích míst navržených v jihozápadní části předmětného území zatíženého záměrem podél silnice č. III/3109, když 5 míst je navrženo z části k umístění na této silnici, přičemž všechna stání mají být řešena tak, aby nedocházelo k parkování vozidel blíže jak 1 m od hranice silničního tělesa. Opětovně nutno uvést, že územní rozhodnutí č.j.: MEUROK/366/I/1/373/2012/Hock-85 ze dne 17.05.2016 je vydáno v rozporu s § 90 písm. d) stavebního zákona.

Stavební úřad ve výroku územního rozhodnutí č.j.: MEUROK/366/I/1/373/2012/Hock-85 ze dne 17.05.2016 stanovil, že „pro zajištění dostatečného rozhledu a bezpečnosti v řešeném úseku budou osazena dvě parabolická konvexní dopravní zrcadla“.

K tomu odvolací orgán uvádí, že podle § 77 odst. 1 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu) místní a přechodnou úpravu provozu na pozemních komunikacích a užití zařízení pro provozní informace stanoví na silnici II. a III. třídy, místní komunikaci a na veřejně přístupné účelové komunikaci obecní úřad obce s rozšířenou působností.

Z uvedeného ustanovení vyplývá, že ke stanovení úprav provozu na pozemních komunikacích jsou příslušné správní orgány podle § 77 zákona č. 361/2000 Sb., nikoliv obecné stavební úřady. Územní rozhodnutí č.j.: MEUROK/366/I/1/373/2012/Hock-85 ze dne 17.05.2016 je proto vydáno v rozporu se stavebním zákonem a dalšími zákony.

Námitkou týkající se oplocení staveniště se odvolací orgán zabýval již v odůvodnění rozhodnutí zn.: 16708/UP/2013/Jj ze dne 08.11.2013 v odůvodnění rozhodnutí zn.: 15740/UP/2015/Jj ze dne 31.07.2015.

Odvolací orgán ze spisu též zjistil, že v době zahájení předmětného územního řízení byli žadatelé, tj. Ondřej Bryscejn a Ing. Michaela Bryscejnová zastoupeni na základě plné moci ATP Atelier s.r.o., Milady Horákové 383/79, 170 00 Praha 7. Pověření v plné moci založené ve spise je však na dobu určitou, jejíž lhůta již marně uplynula, proto odvolací orgán toto rozhodnutí doručoval přímo Ondřeji Bryscejnovi a Ing. Michaele Bryscejnové.

Odvolací orgán svým opatřením zn.: KUKHK-25798/UP/2017/Sv ze dne 03.11.2017 účastníkům řízení oznámil, že ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu mají možnost nahlížet do spisu a vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Této možnosti nebylo využito.

Odvolacímu orgánu k obsahu odvolání ze dne 21.06.2016 Evy Linhartové vzhledem k výše uvedenému nezbývá než konstatovat, že stavební úřad vydal územní rozhodnutí č.j.: MEUROK/366/I/1/373/2012/Hock-85 ze dne 17.05.2016 v rozporu se stavebním zákonem, jeho prováděcími předpisy a správním řádem, neboť nezjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, proto územní rozhodnutí stavebního úřadu č.j.: MEUROK/366/I/1/373/2012/Hock-85 ze dne 17.05.2016 zrušil a věc vrátil k novému projednání.

Účastníci územního řízení podle § 85 odst. 1 stavebního zákona (doručeno na doručenkou):

- Ondřej Bryscejn, Pěčín 187, 517 61 Rokytnice v Orlických horách
- Ing. Michaela Bryscejnová, Nepomucká 445/4, 150 00 Praha 5
- obec Říčky v Orlických horách, Říčky v Orlických horách 2, 517 61 Rokytnice v Orlických horách, ID DS: g59aqcu

Účastníci územního řízení podle § 85 odst. 2 stavebního zákona (doručeno veřejnou vyhláškou):

- Eva Linhartová, Pospíšilova 1528/2, Praha 3 – Žižkov
- Lesy České republiky s.p., Přemyslova 1106, Hradec Králové 8
- Lesy České republiky s.p., Správa toků – oblast povodí Labe, Přemyslova 1106, Hradec Králové 8
- Správa silnic Královéhradeckého kraje, Kutnohorská 59, Hradec Králové 4
- ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, Děčín

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle ustanovení § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, nelze dále odvolat.

OTISK ÚŘEDNÍHO RAZÍTKA

z p. Ing. Jana Svobodová
referent oddělení stavebního řádu

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno nejméně po dobu 15 dnů na úřední desce a zveřejněno též způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Podpis a razítko orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí.

K vyvěšení na úřední desce a též způsobem umožňujícím dálkový přístup a následnému potvrzení a vrácení:

- Krajský úřad Královéhradeckého kraje + e-mail
- Městský úřad Rokytnice v Orlických horách, náměstí Jindřicha Šimka 3, 517 61 Rokytnice v Orlických horách, ID DS: 2pnbr62 + e-mail
- Obecní úřad Říčky v Orlických horách, Říčky v Orlických horách 2, 517 61 Rokytnice v Orlických horách, ID DS: g59aqcu + e-mail

Na vědomí:

Městský úřad Rokytnice v Orlických horách, odboru výstavby a životního prostředí + spis
ATP Atelier s.r.o., Milady Horákové 383/79, 170 00 Praha 7, ID DS: 2kdn37f